

El sistema y los discursos*

Emilio Gómez

- *Argumentos de un discurso*
- *¿cómo se pasa de la dialéctica (amo- esclavo) a los discursos (como) girando? apuntes topológicos*
- *Los cuatro discursos. Agentes del discurso*
- *¿qué es el doble agente?*
- *Discurso del amo/Pseudo discurso del capitalismo*

Los detractores del psicoanálisis aducen que éste es una disciplina que se ciñe a la soledad del diván, una conversación de a dos que muchas veces no se puede transmitir con los presupuestos lógico-científicos, un espacio para hablar de cosas íntimas, que surge en el seno de una sociedad burguesa muy diferente a la actual, con urbes pobladas de gente cuya prisa no les permite detenerse en tiempos muy latos, que no es una disciplina científica comprobable. ¿Pero quién dice que la observación científica no introduce variaciones en lo que se observa? ¿Y quién sostiene ahora que la hermética del laboratorio no cambia cuando se abre al mundo? (actualmente ya se reconocen niveles de investigación en los que se reduce considerablemente la incidencia del observador, intentando mitigar la intrusión bastarda en el medio investigado para evitar fracasos posteriores)

Todos los argumentos son válidos, si se toman aisladamente sin apelar a los mecanismos que pone en circulación el dispositivo analítico, la significación no entrega sus conclusiones con el forzamiento de los razonamientos, es decir hay que dar tiempo al tiempo, o ¿acaso el resto de las disciplinas no necesitan un tiempo de despliegue?

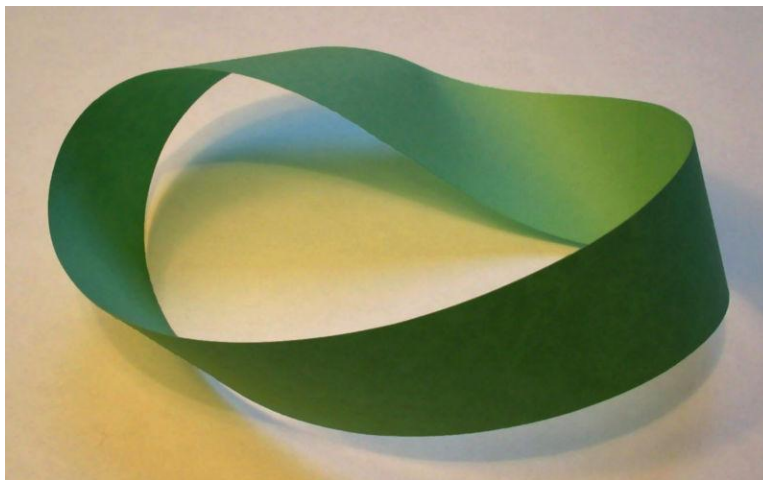
La Historia es el desarrollo del concepto, según despliega Hegel en la *Fenomenología del Espíritu*, si lo tomamos como cierto, ¿no es demasiado pretencioso que el concepto no se equivoque? ¿no es demasiado pretencioso pensar en su infalibilidad? Las perspectivas actuales y la incidencia del mercado nos permiten vislumbrar que el hombre se subsume en una dinámica maquina, puede que la victoria del concepto puro y la astucia de la razón sobre la imbecilidad se hayan alejado de nuestro horizonte, y es difícil verlo (al concepto) arando el surco del campo ideal. Y por otra parte, ¿no es cierto que la historia es la evolución del tiempo?, la astucia de la razón, así lo

llama Hegel, se impone a lo animal en la evolución del Espíritu, el Estado asumirá todas las tensiones del Espíritu.

Lacan con una ruptura significativa llama a los estudiantes del 68 francés "astutados", su saber va a ser utilizado por la astucia del amo, "*ustedes quieren un amo nuevo, lo tendrán*". Entre estos dos discursos, el del Amo (Maître) y el del Esclavo (Universitario), se da un tipo de relación de invasión y sustitución, cuyo articulador es la muerte por puro prestigio (léase la dialéctica del amo/esclavo que desarrolla Hegel).

La idea del psicoanálisis como discurso que lanza Lacan, hace que tengamos que apelar a elementos que nos permitan entender mejor su dinámica: desde la topología, la banda de Möbius, introduce un modo interior/exterior de recorrido de elementos, una variación que nos permite ver que lo que está adentro en otro momento está afuera, así se puede decir que cada elemento del discurso puede estar en lo íntimo y en lo ajeno, dependiendo del momento. A esto lo nombró Lacan con el concepto de lo **éxtimo**, lo que está fuera y también dentro:

Banda de Moebius



Así, el sujeto no representa lo íntimo de la vida, sino su vinculación a la época. Tomemos la barra que separa la parte de la izquierda de la fórmula del discurso universitario S_2/S_1 , es decir el saber en el lugar

del agente y el significante amo en el lugar de la verdad, mediante esa vuelta interior exterior quedaría el amo en el lugar de agente. Esta es una hipótesis, pero ¿Quién duda que el saber cuando se domestica cae al servicio del amo?, ¿quién duda que tras haberse extendido el nombre de redes sociales como comunicación entre los excluidos, y darles voz en el espacio mass-media, ha sido asumido por la industria, la comunicación y la oficialidad política?

El significante se desgasta, y aquello que fue signo de una protesta no sirve para sostener la nueva, pues no hace vibrar las voces al unísono, el mayo francés (en referencia a los estudiantes), no es lo mismo que el 15M y la primavera árabe, y éstos no son lo mismo que lo que vendrá después.

Voy a poner otro ejemplo que me parece importante, otra vez el primer término esta vez del discurso del amo $S1/ S/$, significante amo en el lugar del agente y sujeto barrado en el lugar de la verdad, es un cambio muy sugerente, ya que el sujeto barrado quedaría arriba, en el lugar del agente y el significante amo en el lugar de la verdad.

El paso del orden medieval al orden capitalista supuso cambiar la vieja relación amo esclavo, donde el esclavo gozaba de saber lo que el amo deseaba, y el amo no tenía una idea clara de su deseo, a no ser porque el esclavo se adelantaba a ello, le ponía la taza de té y le recogía los campos en el momento de su venta. El cambio de ecuación: mercancía-dinero-mercancía (M-D-M) que supone el orden feudal, o defensa de los bienes, se troca en dinero-mercancía-dinero (D-M-D) esto según las formulaciones de Karl Marx, ahora bien, ¿nos podemos conformar con eso?, a nivel de discurso, ese giro que hemos señalado, donde lo que está afuera vuelve al interior, convirtiéndose en lo más íntimo, connota el paso del discurso del amo, a aquello que Lacan llama el pseudo-discurso del capitalismo, es decir, el $S//S1$, donde el sujeto, como sujeto insatisfecho del deseo queda en el lugar del agente y el significante amo en el lugar de la verdad, es un sujeto dispuesto a ser llenado con cachivaches y, puesto en relación con el mecanismo de producción, convocado como gozante, es una pieza más de la maquinaria. Es decir, el esclavo ya no es el ejecutor de la mercancía o el tenedor del saber, sino que el agente es el ejército del proletariado, despojado del saber y reducido mediante la división del trabajo a no conocer el producto final, para lo cual no necesita sino ejecutar automáticamente la orden que le corresponde en su parte del producto (mercancía). El individuo que se necesita para el sostenimiento del sistema es un individuo

fundamentalmente consumista, un individuo insatisfecho dispuesto a sustituir metonímicamente los objetos de consumo.

El lugar del agente

Agente es aquello que es causa de discurso vamos por orden:

S2 (saber) es el agente del discurso universitario

S1 (significante amo) es el agente del discurso del amo

S/ (sujeto barrado) es el agente del discurso de la histeria

El a (objeto de la pulsión, plus de gozar, el lugar del silencio) es el agente del discurso analítico

Así dicho, tal vez queden claros algunos agentes, como evidentes, puesto que se pueden pensar más fácilmente.

Creo que quedan claros el agente en el discurso del amo y el del esclavo, aunque más adelante trataremos un poco esto, pero podemos aclarar un poco el agente en el discurso de la histeria y en el del analista.

Sabemos que el psicoanálisis, como clínica, es iniciado por las histéricas que Freud acogía en su diván, y que marcaban el distanciamiento de la moral victoriana de la época, producían síntomas que la ciencia médica de la época no era capaz de asumir desde el vademécum que manejaba, síntomas como parálisis, mudez, balbuceos, que hacían que fuera imposible cualquier tipo de tratamiento que presentara una mejoría de los mismos. Los síntomas se desplazaban y escandalizaban a la moral de la época, efectos como embarazos psíquicos a través de una transferencia médico-enfermo. La única mejoría o mitigación de dichos síntomas se producía por esa frase capital que inaugura un discurso: "déjeme usted hablar".

La histeria, como estructura clínica, presenta una insatisfacción en el remedio que se le proponía, inaugurando la estructura del deseo, es decir, el deseo como deseo insatisfecho. Ese es el lugar del agente en el discurso de la histeria, el S/, sujeto barrado, como sujeto del deseo, un sujeto que en la medida en que se satisface queda más insatisfecho, si se satisface en un lugar se lo insatisface en el otro.

Ahora bien, de qué manera afronta el psicoanálisis esta insatisfacción que inaugura la histeria. La histeria no elimina al amo, lo conmina a

producir, y cuestiona lo que él puede aportar con su saber, puede que lo encumbre, que le haga ver que está en lo cierto, que le llame a enamorarse de ella, pero luego eso no vale. Así, el lugar que el analista ocupa como agente es el lugar del objeto de la pulsión: hable de lo que quiera y vamos viendo, sin obturar el deseo con objetos que tapen su recorrido, el lugar de la escucha atenta, el lugar del silencio, sin muchas alharacas. ¿Cuál es la ganancia? el objeto nada de la pulsión, el objeto en el que el sujeto se enreda en su fantasma, es decir, el saber en tanto que no se sabe en el lugar de la verdad.

¿Qué es el agente?

El lugar sagrado, el lugar causa de discurso. En Tótem y tabú todos los hermanos de una tribu se reúnen alrededor de un tótem, que representa un animal sagrado, está prohibido comerlo, fagocitarlo, y el que lo hace cae en la maldición o pasa a ser sagrado. Este animal, representa la muerte del padre de la horda, ese padre gozador de todas las mujeres, que es asesinado por la unión de los hermanos y elevado a figura sagrada.

"Todo hombre nace de un padre del que se nos dice, que es en tanto que está muerto que él, el hombre, no goza de lo que tiene para gozar. La equivalencia en términos freudianos se hace entonces entre el padre muerto y el goce. Es él que lo guarda en reserva, si puedo decirlo. El mito freudiano tal como se enuncia, no ya a nivel de lo trágico con su sutil flexibilidad, sino en el enunciado del mito en "Tótem y tabú", es la equivalencia del padre muerto y del goce. Ahí está lo que, podemos calificar con el término de operador estructural."

Porque el padre está muerto, se sueña con él, se goza de su posición, como goce prohibido, la metáfora paterna se torna operativa. En el capítulo ***del mito a la estructura*** del seminario XVII, Lacan fundamenta muy bien este paso.

Así se funda un significante silencioso, el significante del nombre del padre que proviene del lenguaje, de la metáfora:

"El discurso del Amo nos muestra el goce como viniendo del Otro. Es él quien tiene los medios. Lo que es lenguaje no lo obtiene más que insistiendo hasta producir la pérdida de donde toma cuerpo el plus-de-goza. De entrada el lenguaje, e incluso el del amo, no puede ser otra cosa que demanda, demanda que fracasa. No es de su éxito sino de su repetición

que se engendra algo que es de otra dimensión que yo he llamado la pérdida donde toma cuerpo el plus-de-gozar”.

Para nosotros el plus de gozar es el equivalente marxista de la plusvalía, es decir, el campo del Otro es homológico al Mercado.

“He aquí el nivel del término en que conviene tomar lo que ocurre con el Padre Real como agente de la castración: hace el trabajo de la agencia-amor. Nos estamos familiarizando cada vez más con esas funciones de agente. Vivimos en una época en la que sabemos lo que eso vehiculiza: imitaciones falsas (toc), publicidad, cachivaches que hay que vender, pero también es con eso que eso llega al punto en que estamos de la expansión, del paroxismo del discurso del amor en lo que resulta de una sociedad donde él se cimienta”.

Doble agente y capitalismo

Observemos esto como parangón de lo que viene a ocurrir, la desconfianza de un sistema que aporte bienestar a todo el mundo:

“Dado que pongo un acento, una nota muy particular a nivel de esa función de agente, sería necesario que un día les muestre todos los desarrollos que toma esto al introducir la noción de doble agente, que como todos saben en nuestra época es uno de los objetos más indiscutibles, más indudables de fascinación. El agente que vuelve a empezar, que no quiere sólo el pequeño negocio del amor, lo que es la función de cada cual, piensa que con lo que tiene contacto, a saber que todo lo que verdaderamente vale -me refiero en el orden del goce- no tiene nada que ver con las tramas de esa red. Él se dice bueno, Dios mío, que es su trabajito, al fin de cuentas es eso lo que lo preserva. Extraño asunto y que lleva lejos! El verdadero agente doble es aquél que piensa que lo que escapa a las tramas también habría que agenciarlo, porque si eso es verdadero, el agenciamiento (agencement) lo va a devenir y al mismo tiempo el primer agenciamiento, el que manifiestamente era falso, va a volverse verdadero también.... Finalmente el llamado Sorge, con un nombre tan heideggeriano, encontraba la forma de estar entre los agentes nazis y de hacerse agente doble, agente doble ¿a beneficio de quién? A beneficio del padre de los pueblos del que todos

esperan, como ustedes saben, que será quien hará que lo verdadero sea también agenciado”.

Extraño pasaje que, sin embargo, nos pone en relación con algo muy actual, Estados que se consideran democráticos, no se fían los unos de los otros, se espían, el sistema binario de comunicación no se escapa al control de la desconfianza mutua. El almacenaje de datos extiende la pregunta, ¿quién es el dueño de lo que yo pienso en la red?

La aparente libertad de un sistema democrático, recibe cada cierto tiempo la corrección de los caminos libres de incidencia en el sistema, casi siempre corrigiendo a la masa, y regulando nuevamente eso que se ha puesto en circulación como goce general, subsumiéndolo a un goce muy particular: el del padre mítico (del que sólo unos pocos disfrutan).

*Encuentro del 2 noviembre de 2013 en el seminario “Pensar lo colectivo: discurso y lazo social” organizado por la Escuela Abierta de Psicoanálisis